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Обобщение исследований, имеющих отношение к проблеме психологических барьеров, дает основание констатировать актуальность их углубленного изучения на основе интеграции современных представлений и достижений, которые накоплены в разных отраслях знаний. В последнее время барьеры анализируются в связи с инновационными процессами в образовании и творческой деятельностью. Однако актуальной становится проблема фундаментального системного исследования теоретических основ психологических барьеров, которое невозможно сделать без анализа взглядов ученых на природу этого явления.

**Целью работы** является обобщения опыта отечественных ученых о сути барьера, выделение подходов к природе этого явления и его основных видов.

В отечественной психологии понятие “психологический барьер” изучается или в контексте характеристик качеств личности, или же в русле общения, или анализа разных видов познавательной и творческой деятельности. Как показывает анализ исследований в контексте личностно-деятельностного подхода, первичным для человеческой деятельности есть разногласие мотивов и целей, которое обусловлено отношением личности к окружающему миру, которая может оказываться в разных эмоциональных состояниях (А. Леонтьев, Б. Ломов, С. Рубинштейн и др.). С. Рубинштейн утверждает, что любой результат деятельности человека согласно мотивам и целям одновременно может иметь и положительное и негативное значение. Любому действию присущий внутренне противоречивый, конфликтный характер, который приводит к напряженным эмоциональным состояниям. Переживание этих состояний прекращает выполнение деятельности и начинает выступать как препятствие, барьер, дезорганизует деятельность человека и приводит его к неспособности эффективного достижения цели [17].

Показывая взаимосвязь эмоций и деятельности, С. Рубинштейн отмечал, что в процессе деятельности возникают “критические точки”, в которых определяется благоприятный или неблагоприятный для субъекта результат, поворот или прекращения его деятельности. При приближении к этим точкам в ощущении человека (положительном или отрицательном) возрастает напряжение, а после его преодоления наступает разрядка.

Н. Подымов называет “критические точки” своеобразными внутренними препятствиями, психологическими барьерами, субъективным воспроизведением внешнего препятствия, которое переживается личностью, и от глубины переживания которого формируется дальнейшее отношение к выполнению деятельности и ее эффективность через устранение смыслового несогласования сознания и бытия. Поскольку в теории деятельности общепризнанным есть положение о том, что генетически первичным для человеческой деятельности есть разногласие мотивов и целей, Н. Подымов утверждает, что это разногласие вызвано именно существованием барьеров, которые, с одной стороны, затрудняют достижение целей, а с другой, – препятствуют распаду деятельности, обеспечивают ее стойкость, выступают ее мотивом [15].

Рассматривая психологические барьеры, сторонники функционального подхода акцентируют свое внимание на функциях, связанных с онотогенезом всех психических структур человека (И. Павлов, Р. Шакуров). В контексте этого подхода барьер рассматривается как универсальный и постоянный атрибут жизни, ее обязательный и необходимый спутник. Барьер является фактором, который оказывает сопротивление любому движению или тенденции. Любая целостная система, состоящая из элементов, обязана своему существованию барьерам, которые препятствуют ее распаду. В социальной жизни барьеры регулируют жизнедеятельность человека, воплощаясь в форме разных запретов, требований, норм, законов, обычаев и традиций [19, 17-23].

Р. Шакуров считает, что необходим другой подход к пониманию принципа отображения в психологии, реализация которого направлена на исследование взаимоотношений человека с окружающим миром. Отображение выполняет познавательную функцию, однако, по мнению автора, эта функция не является главной. “Ведущая, целевая функция психики состоит в удовлетворении нужд индивида, в обеспечении его выживания в условиях, которые меняются. Это достигается с помощью инструментальной функции – функции преодоления. Суть ее состоит в преодолении сопротивления среды в процессе удовлетворения потребностей субъекта” [20, 18]. Ученый считает, что именно функция преодоления содействует устранению барьеров, и может осуществляться с помощью двух форм активности – приспособление и преобразование. Приспособление является пассивной формой преодоления. Превращение в процессе преодоления содействует развитию и потому есть главным для человека.

Процесс преодоления барьеров имеет три взаимосвязанные стороны: эмоционально-волевую, познавательную и операционно-поведенческую. Итак, познание (отображение) есть один из трех аспектов и в то же время один из инструментов преодоления. Психика функционирует и развивается как средство преодоления барьеров. Отображение – не самоцель, а средство [20, 18].

Анализируя механизмы психогенезиса барьеров, Р. Шакуров дифференцирует их на ценностные (первичные) и операционные (вторичные). Он подчеркивает неразрывную связь генезиса эмоционально-ценностных отношений с барьерами, прежде всего, ценностными – отсутствием предметов потребности, их дефицит. Основное внимание автор уделяет связи потребностей и барьеров, отсутствие последних приводит к обесцениванию предмета потребностей для личности.

Любая потребность перерастает в действие лишь при условии, что предмет, который удовлетворяет ее, отделен от индивида любым барьером, считает Р. Шакуров. По его мнению, барьеры выполняют решающую роль в конструировании и динамизации деятельности. Ценностные барьеры актуализируют потребность, приводят ее в активное состояние. В результате взаимодействия актуализированных нужд с вторичными барьерами рождаются все составные деятельности: ожидание, мотивы, задачи, действия, результаты.

В работе рассматриваются и генетические истоки познавательного интереса, связанные с барьерами. Здесь главную роль выполняют информационные барьеры, которые создают неопределенность в удовлетворении потребности – в количестве и качестве ожидаемой ценности, в получении доступа к ней, несоответствии новых знаний старым, раньше приобретенным.

Ряд исследований позволяет выделить существенные характеристики барьеров. Во-первых, барьеры связаны с внешними обстоятельствами, которые выполняют функцию препятствия. К таким Г. Андреева [1] относит, прежде всего, факторы социального порядка, обусловленные политическими, религиозными, профессиональными отличиями участников деятельности, а также их принадлежностями к разным социальным группам.

Во-вторых, барьеры обуславливаются целым рядом факторов внутреннего порядка. И в таком контексте уместно говорить о трудностях и затруднении в любой деятельности как о двух компонентах барьеров. Трудности могут быть связаны с особенностями воспитания, а именно, с грубостью, привычкой “давить” на другого; они могут возникать вследствие неумения человека раскрываться, отсутствия потребности во взаимодействии, которые выражаются в невнимании к партнеру, обидной снисходительности или прямом равнодушии. Эти трудности, с одной стороны, выражаются в особой форме психических состояний и оказываются во внешней пассивности, с другой, – связанны с разнообразными проявлениями личностной индивидуальности (неудовольствием, апатией, агрессией, внутренним беспокойством и страхом, личностными нарушениями и внутренними конфликтами).

В-третьих, барьеры часто обуславливаются ситуацией, в которой происходит взаимодействие. Так, например, они могут возникать через неумение установить контакт с партнером, через нарушение взаимопонимания. С. Кисельгофф [7] указывает на то, что психологические трудности могут объясняться низким уровнем развития коммуникативных умений и привычек самоорганизации. Поэтому фактором, который порождает барьеры взаимодействия, может выступать тематическая (содержательная) и операционная сторона данного взаимодействия.

Таким образом, отечественная психология разрабатывает эту проблему в контексте как деятельностного, так и функционального подходов, общим для которых есть понимание барьера как определенной преграды, препятствия.

Анализ исследований проблемы психологических барьеров дал нам основание говорить, что психологи дифференцируют барьеры на: когнитивные, смысловые, эмоциональные, барьеры общения, барьеры в инновационной деятельности, барьеры в педагогической деятельности, но единой классификации нет.

Среди основных направлений, по которым дают определение этому понятию ученые, выделяем такие:

на сегодняшний день в большинстве исследований и научных подходов психологический барьер трактуется как

1) *психическое состояние,* которое проявляется в неадекватной пассивности субъекта и препятствует выполнению тех или иных действий [9, 9];

2) в пределах деятельностного подхода,психологические барьеры нередко рассматриваются аналогично *барьерам общения* (И. Зимняя, А. Маркова, А. Морозов и др.). С этих позиций барьер трактуется как состояние “сбоя”, которое субъективно переживается человеком в реализации спланированного общения вследствие непринятия партнера по общению, его действий, непонимания текста, непонимания партнера, изменения коммуникативной ситуации, собственного психического состояния и т. п. [12]. Психологический барьер, который возникает в процессе общения, обуславливается разными причинами как социального характера (возрастные, ценностные, социокультурные), так и личностно-личностными особенностями человека, и преимущественно рассматриваются в контексте межличностного взаимодействия. Психологический барьер может проявляться как в виде отсутствия взаимопонимания между партерами по общению, так и вследствие расхождения у индивидов суждений, установок и т.п.;

3) в исследованиях интеллекта мы встречаем близкое по смыслу к понятию “психологический барьер” понятие *“решение жизненной задачи” как приспособительного акта с помощью “действия в уме”* (J. Piaget) или “во внутреннем плане” (Я. Пономарев). Важно, чтобы задача была действительно новой, или содержала компонент новизны. Мы считаем, что понятие “трансфера”, введенное Ж. Пиаже, другими словами переноса “знаний – операций” с одной ситуации в другую (новую), косвенно связанно с понятием “психологического барьера”, поскольку не может быть переноса без необходимости, без определенных условий. Таким образом, возникает препятствие, и человеку необходимо его преодолеть, решить новую для себя задачу;

4) о психологических барьерах в русле *влияния прошлого интеллектуального опыта на проявление нового* (препятствие пониманию и правильной оценке ситуаций, фактов, закономерностей) пишут В. Казанская, Б. Кедров, A. Матюшкин, Р. Шакуров. Так, Б. Кедров, изучая природу научного творчества, пришел к выводу о существовании познавательно-психологических барьеров, которые предшествуют большим научным открытиям. Такой барьер, писал он “необходим для развития научной мысли потому, что именно он готовит переход на следующую, более высокую степень всеобщности” [8, 117].

Идея Б. Кедрова была воспринятая и другими авторами А. Антоновым, И. Бургановой, В. Мухортовым, А. Есауловым. Так, последний определяет “психологический барьер” как инертность знаний, которая вытекают из их стереотипности и твердой фиксированности. Он считает, что психологический барьер – это волевые усилия, умственный и эмоционально напряженный процесс. Однако четкого определения понятия “психологический барьер” автор не дает.

A. Матюшкин объясняет появление психологического барьера прошлым опытом, он возникает потому, что усвоенные образы действий не отвечают новым ситуациям, являются неадекватными новым требованиям. A. Матюшкин считает, что психологический барьер прошлого опыта является необходимым фактором, который содействует при определенных условиях возникновению проблемной ситуации. Однако, объясняя причины появления психологического барьеру, A. Матюшкин не дает его определения.

Л. Путляева, Р. Сверчкова, О. Овчинникова психологический барьер понимают как состояние, которое характерно для напряженной интеллектуальной работы. Д. Богоявленская считает, что для решения новых задач человек должен преломить информацию задачи, то есть психологический барьер как бы “определяет функционирование знания, направляет ход анализа условий задачи” и выступает как некоторый механизм направленности мышления во время решения задач”[3, 44-48]. В. Казанская в исследовании психологических барьеров прошлого опыта во время выполнения логических задач, определяет термином “психологический барьер” все случаи неадекватности прошлого опыта новым условиям. “Осознание неадекватности сформированных интеллектуальных действий, – пишет исследовательница, – представляет важное звено проблемной ситуации, решение которой означает преодоление психологических барьеров мышления” [6, 50]. Автор дает определение психологического барьера, как характеристики неадекватного влияния сформированного опыта человека на решение новых (творческих) задач;

5) понятие “психологического барьера” нашло отражение и в психолого-педагогических исследованиях проблемного обучения в виде *препятствия, преграды.* Один из основателей этой отрасли Л. Фридман писал, что проблема возникает в ситуации, “когда стремление к цели встречает препятствие или преграду и возникает потребность преодолеть ее, чтобы тем самым осуществить намеченную цель” [18].

У В. Давыдова есть косвенное указание на понятие “психологический барьер”, его выводы об усвоении учебного материала путем решения нерутинных задач связаны с преодолением психологических барьеров [5];

6) изучение феномена психологического барьера есть одним из основных направлений социально-психологических исследований. Так, А. Пригожий определяет психологический барьер *как привычку, нежелание менять устойчивый стандарт поведения, боязнь неопределенности* [16];

7) некоторые авторы понимают под психологическим барьером *субъективные переживания трудностей в деятельности*;

8) другие связывают психологический барьер с *препятствиями, которые мешают нормальному протеканию процесса адаптации субъекта* (В. Куницина, Н. Левитов Б. Парыгин);

9) в работе Л. Подлесной психологический барьер рассматривается как “*неосознанная актуальная установка,* которая детерминирует индифферентное или негативное отношение к общественно значимому нововведение” [14, 9];

10) по мнению Л. Божович, барьерами могут выступать *простые расхождения в содержании,* когда одному и тому же самому термину, понятию, суждению предоставляется или разное значения, или разный личностный смысл, таким образом, автор выделяет смысловой барьер, что является разновидностью психологического, и возникает в тех случаях, когда развивается непринятие опасных слов, которые напоминают о любом событии, которое травмирует. При этом смысловые барьеры связаны с разным отношением разных людей к одним и тем же вещам. Характерным признаком любого смыслового барьера есть невыполнения требования, которые может быть вызвано расхождением в смысле высказанного требования, просьбы или приказа у партнеров по общению, которые создают препятствие для их взаимопонимания и взаимодействия [4].

Таким образом, уже на промежуточном этапе проведенного нами изучения сути психологических барьеров становится очевидным тот факт, что большинство авторов не ограничиваются рассмотрением их как факторов, которые препятствуют межличностному взаимодействию, а ориентируются на более глубинные процессы, в качестве которых могут выступать несознательные, когнитивные и смысловые структуры личности.

В таком случае можно сказать, что суть психологических барьеров заключается в том, что они выступают не только в виде внешних факторов, которые затрудняют процесс взаимодействия человека с другими людьми, но и в виде внутренних факторов, обусловленных психологическими особенностями человека;

11) в пределах нашего исследования значимость приобретает изучение психологического барьера как личностного образования, которое препятствует как внешний, так и внутренней активности субъекта. С одной стороны, выдвигается предположение о том, что психологические барьеры могут быть представлены в виде психических состояний, с другой стороны – возникает вопрос, могут ли данные психические состояния быть отождествлены с чертами личности, и в таком случае можем говорить, что *некоторые черты личности*, как, например, неконтакность, замкнутость являются психологическими барьерами.

Мы разделяем точку зрения исследователей об относительной тождественности этих категорий. Г. Оллпорт, исследуя проблему отличия качеств личности и состояний, выходил из типа поведения. Поведение, которое повторяется часто, регулярно, определялось им как черта, а то, что случалось реже – как состояние. Поведенческие реакции, согласно Г. Оллпорту, которые случаются регулярно и исходят изнутри человека – это черта; случайное поведение, которое осуществляется под влиянием социальных, психофизиологических и психологических факторов – это состояние. В таком случае психологические состояния возникают благодаря временным условиям, а черта является постоянным образом индивидуального приспосабливания к окружению [9].

По мнению Н. Левитова, психические состояния тесно связанны с индивидуальными особенностями личности. Общее, по мнению автора, заключается в том, что психические состояния и индивидуальные особенности личности создают индивидуальную и синтетическую характеристику психической деятельности, а не просто характеристику отдельных элементов, функций или сторон. При этом соответствие между психическим состоянием и чертой личности не всегда является правилом. Так, рядом со вспыльчивостью как стойким свойством холерического типа существует и вспыльчивостью как состоянием, которое имеет место у каждого человека и не отвечает его характерным особенностям [11, 31-34];

12) Р. Немов определяет психологический барьер как *внутреннее препятствие психологической природы* (нежелание, боязнь, неуверенность, и т.п.), что мешает человеку успешно выполнять любое действие. Он часто возникает в деловых и личностных взаимоотношениях людей и препятствует установлению между ними открытых и доверительных отношений [13];

13) более всего нам импонирует мысль Н. Подымова, который утверждает, что психологический барьер – это *субъективное отражение внешнего затруднения* [15, 57]. Затруднение определенным образом переживается личностью, и от глубины переживания формируется дальнейшее отношение к выполнению деятельности, ее эффективность через преодоление барьера.

Раскрытие сути психологических барьеров было бы неполным без рассмотрения их структурно-функциональных особенностей. На сегодняшний день можно выделить две основные точки зрения по этому вопросу. По мнению В. Столина, Н. Гузяевой и других, структурно-функциональной особенностью психологического барьера является то, что он оказывается на разных уровнях регуляции жизнедеятельности субъекта в виде психических состояний, или качеств личности. В психологических исследованиях различают три уровня регуляции: биологический, личностный и социальный. Это уровни регуляции человеком не только поведения, но и жизни, которая хорошо согласовывается с понятиями “организм ”, “личность” и “социальный индивид”.

*На уровне организма* психологический барьер проявляется в психических состояниях, вызванных нейропсихическими особенностями человека, в частности, особенностями темперамента, нейродинамическими свойствами головного мозга, стойкости процессов торможения и возбуждение и т.п. *На уровне социального индивида* барьеры проявляются в виде социально нежелательных реакций, которые не отвечают социальным нормам и требованиям общества. *На уровне личности* –в виде индивидуальных психологических особенностей личности [2].

В русле нашего исследования большой интерес вызывает позиция К. Абульхановой-Славской, Л. Анциферовой и других, в исследованиях которых личность рассматривается в виде целостного функционирования трех основных подсистем (сфер): когнитивной, аффективной и поведенческой.

В связи с этим, в качестве структурно-функциональных особенностей психологических барьеров можно выделить то, что они существуют на уровне данных подсистем. *В когнитивной сфере* личности как психологический барьер выступают структурные элементы сознания и самосознания, такие как значения, представление и знание и т.п. *В аффективной сфере* психологические барьеры воплощаются в виде негативных эмоциональных переживаний и психических состояний, таких как тревога, страх, фрустрация и т.п. *В поведенческой сфере* психологические барьеры проявляются как неадекватное снижение активности субъекта.

В процессе функционирования данных подсистем у человека могут возникать психологические барьеры, обусловленные не просто структурными компонентами каждой из них, а системой их функционирования.

Обобщая рассмотренные научные положения о сущностных характеристиках психологических барьеров, мы считаем, *что психологический барьер – это препятствие, которое субъективно переживается человеком и проявляется в форме эмоциональных переживаний, состояний, реакций и вызывает временное неадекватное снижение активности человека, а также содержит в себе скрытые резервы стимулирования и активизации деятельности путем их предотвращения или преодоления.*
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