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Объективная необходимость политических партий обнаруживается и проверяется электоральным процессом – выборами. Политические выборы любого уровня являются субъективно-объективным феноменом, в котором субъективное желание населения формируется под влиянием объективных условий (социально-экономических результатов предыдущего периода) и субъективного воздействия участников избирательной кампании. Партийная система развивается в России двадцать лет. Если графически представить результаты выборов за последние двадцать лет, то они выглядят следующим образом (рис. 1, рис. 2). Из ста пятидесяти партий, возникших в девяностых годах двадцатого века, наиболее заметные в современных условиях отмечены на графиках. Можно добавить «Яблоко» и «Аграрную партию». Три партии: КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия, не выходящие за 20 %-ую поддержку избирателями, образуют определённый клуб политических статистов. Исключение из правил составляет Единая Россия, добивавшаяся 63 %-ого признания избирателями в 2007 году.
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*Рис. 1. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 12 декабря 1993 года, 17 декабря 1995 года, 19 декабря 1999 года, 7 декабря 2003 года, декабрь 2007 года, 4 декабря 2011 года*

Можно считать, да и нужно, что сложилась демократическая политическая система возможная в России.

*Рис. 2. Результаты активности политических партий и выборов депутатов от политических партий*

*в Городскую Думу Таганрога 22 декабря 2000 года, 19 декабря 2004 года,*

*1 марта 2009 года, 4 декабря 2011года*

Политическое пространство в стране складывается из политического федерального, регионального, местного уровней. Мы сравниваем политическое федерального и местного уровней. Если сравнить результаты выборов депутатов в Государственную Думу России и в Городскую Думу г. Таганрога в зависимости от представительства их политическими партиями (рис. 1 и рис. 2), то можно сказать, что графики заметно отличаются, результаты очень бледно совпадают. Но верно отражают сложившуюся ситуацию между политическими партиями. Второй рисунок наиболее адекватно характеризует значение политических партий в России.

Функционирование политических партий на региональном и местном уровнях требует уточнения понятия политического для местного уровня. Как известно, политическое – это универсально-опосредованное, регулятивно-контрольное, общезначимое содержание и начало по отношению к неполитическим идеям, платформам и концепциям, регулирующим неполитическую сферу. На местном уровне неполитическая сфера преобладает. В местном самоуправлении борьбы политических партий практически не видно. Причём это особенно заметно с 1993 года по 2000 год, когда в политической сфере заняли место субъектов политики самовыдвижение, пиарщики и пиаркампании, не несущие никакой политической ответственности. “Единая Россия” имеет результаты на местном уровне такие же, как и на федеральном уровне. Заметный рост показателей всех политических партий в 2004 году вызван увеличением числа депутатов Городской Думы г. Таганрога.

Эффективность политических партий можно определять двумя способами:

1. Количеством выбранных кандидатов на государственные должности от политических партий (на должность президента, депутатов различного уровня). При этом актуальными становятся гносеологические и онтологические характеристики партии. Онтологический или субстанциональный аспект межпартийных политических отношений выражается в том, что эти отношения – отношения равных субъектов политики, которые не обладают мессианскими свойствами и качествами на основании их идеологических особенностей. Политические партии получают право на участие в реализации государственной власти на основании оказания доверия населения той или иной партии на выборах. Политическая власть партий распространяется на ту часть населения, которая поддерживает эти партии. Единая Россия самые высокие показатели имела на федеральном и местном уровне в 2007 и 2009 гг. Но на практике оказывается эта проблема намного сложнее и богаче. Выборы 4-го декабря 2011 года вызвали наиболее бурные споры по поводу их честности. Субъективный фактор, по мнению оппозиции, реализовался со стороны властных структур в подлоге результатов голосования в пользу правящих сил. О чём свидетельствует количество поданных исков со стороны оппозиции в суды. КПРФ в 37-ми регионах подала 150 исков. Справедливая Россия насчитала одну тысячу жалоб. Тем не менее, сработала идеологическая привлекательность – партия «Единая Россия» – центристская консервативная партия. Мы называем свою идеологию российским консерватизмом [2]. «Единая Россия» отстаивает курс на разумное сочетание государственного управление и местного самоуправления, но в первую очередь говорит, за дальнейшее усиление вертикальной власти. Государственная политика «Единой России» строится на основе понятия «сильное» – эффективное государство. «Наша идеология дает ответ на вопрос, что должно оставаться неизменным, а что должно меняться, причем максимально быстрыми темпами. Константы – это культура, духовность, патриотизм, сила государства. Переменные – это развитие науки, внедрение новых технологий, повышение качества жизни» [2].

От КПРФ электорат дистанцируется в связи, во-первых, с ее трагическим историческим прошлым. Во-вторых, в связи с особенностями программных документов, которые требуют реализации идей ХХ века. К примеру: «Три этапа развития страны. Партия видит три этапа мирного достижения своих стратегических целей. Первый этап. На этом этапе решается задача установления демократической власти трудящихся, широких народно-патриотических сил во главе с КПРФ. Второй этап. После достижения политической и экономической стабильности КПРФ примет необходимые меры, чтобы максимально обеспечить всё более широкое участие трудящихся в управлении государством. Это необходимо сделать через Советы, профсоюзы, рабочее самоуправление и другие рождённые жизнью органы прямого народовластия. В экономике отчетливо проявится ведущая роль социалистических форм хозяйствования, которые наиболее эффективны в деле обеспечения благосостояния народа. Третий этап. Его содержанием будет энергичная работа по окончательному формированию социалистических общественных отношений, обеспечению устойчивого развития социалистического строя на собственной основе. Станут доминировать общественные формы собственности на основные средства производства” [1, 33].

2. Правящие партии оцениваются достигнутыми социально-экономическими показателями, данной страны за период их управления. В то же время неудачи социально-экономических реформ заметно снизили в глазах значительной части россиян привлекательность Единой России. Реализованный российскими властями комплекс антикризисных мер оказался очень дорогим и не слишком эффективным. Слабость юридической системы и отсутствие независимости судебной власти в ходе кризиса практически не позволили использовать механизмы банкротства и/или реструктуризации задолженности предприятий, что затягивает выход из кризиса плохих долгов. Правительство признало, что современная структура российской экономики не может обеспечить переход к долгосрочному устойчивому развитию. Надо усилить технологическую модернизацию и обновление промышленного потенциала. Если институциональные реформы будут отложены в дальнейшем, Россия заплатит вдвойне. Основу российского экспорта составляют сырьевые ресурсы – 86 % [3, 43].

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Возникает вопрос: «Нужно ли менять политическую систему в связи с новыми условия функционирования российского общества – мировой рецессией и соответственно возникающими задачами общества?» Пришли к выводу, что надо: изменили сроки избрания президента, парламентариев, собираются снизить пороги и упрощение процедуры регистрации партий, в частности, достаточное количество членов партии – 500 человек. Назначение губернаторов сменить прямыми выборами их. Но политический голод ощущается. Главного не сделали. Новых политических сил и лидеров в политическом пространстве не видно. На это обстоятельство указывают зарубежные журналисты. И результаты выборов показали, что они полевели, а роль и значение партий не увеличилась.На местном уровне итоги голосования Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года в сравнении с федеральными следующие (табл. 1): **Таблица 1**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Канд. в президенты2012 г. | Жири-новский В.В. | Зюганов Г.А. | Миронов С.М. | Прохо-ров М.Д. | Путин В.В. |
| Федеральный уровень (Россия) | 8,11 % | 17,85 % | 3,6 % | 7,55 % | 61,81 % |
| Муниципальный уровень (г. Таганрог) | 6,63 % | 25,43 % | 4,975 % | 10,82 % | 51,06 % |

Результаты выборов на местном уровне совпадают и не совпадаю с выборами на федеральном уровне. Результаты политических статистов, как мы определили в начале статьи С. М. Миронова, Г. А. Зюганова, В. В. Жириновского, ниже достижений их партий. Кандидат в Президенты Российской Федерации М. Д. Прохоров добился значительных результатов без поддержки партии. Основные факторы субъективного характера, определившие результативность кандидатов на должность президента нашей страны:* победа В. В. Путина определяется решением населения нашей страны, что проблема единства и целостности России – основная, в условиях тлеющих межнациональных проблем, и что 65% страны согласны на пуританский образ жизни;
* результат В. В. Жириновского стабильно понижающийся, но не переходящий критический уровень, определяется натуралистическим способом критики социально-экономических показателей страны, изложенных в следующих работах: “Русские равнение на ЛДПР”, “ЛДПР за русских”, “Русские жёсткий взгляд!”, “Иван, запахни душу”, импонирующей определённой 10 % части населения;
* результат Г. А. Зюганова определяемые программными установками КПРФ: формирование правительства народного доверия, которое реализует социально-экономический курс в интересах большинства народов. Курс, состоящий из следующих пунктов: национализация и индустриализация с последующим планированием, возрождением деревни, победой бедности, обузданием цен, возвращением всего лучшего детям, увеличением пенсий в два раза, и обеспечением равных возможностей;
* низкие показатели С. М. Миронова определяются морально-социальной проблематикой его программы. Нужной и актуальной, но с помощью морализаторства президентом трудно стать;
* причины успеха М. Д. Прохорова заключаются в образовавшемся среднем классе, составляющем 12 % населения, часть из него понимает трудности и проблемы частного бизнеса, поэтому проголосовала за олигарха.

Выборы мэра города Таганрога показали те же тенденции в политике на местном уровне, что и в России в целом. Победителями становятся политические лидеры, жёстко не связываюшие себя ни с какой политической партией.Основное содержание политической программы В. Г. Булгакова, кандидата в мэры от КПРФ: критика предшествующего мэра г. Таганрога по хозяйственно-экономическим вопросам, которая выведет город из кризиса: в сфере управления нужно ввести должность городского управляющего сити-менеджера, создать профессиональную команду управления, вернуть городу незаконно распроданную собственность, защитить честных предпринимателей, навести порядок в ЖКХ, разобраться по чьей вине образовались долги города. В. А. Прасолов – беспартийный кандидат. Партия «Справедливая Россия» предложила ему пойти на выборы её кандидатом, так как его хорошо знают в городе, на беспартийной основе. В. А. Прасолов в трудной борьбе получил порядка 39 % голосов таганрожцев, опередив действующего мэра Николая Федянина, выдвинутого «Единой Россией». После того, как на думских выборах 4 декабря 2011 г. единороссы набрали в Таганроге чуть больше 30 % голосов, выдвижение Федянина на третий срок оказалось шапкозакидательством партии власти. Не помогли ему и поддержка губернатора Василия Голубева, и долгожданное получение Таганрогом звания города воинской славы за несколько дней до выборов. В то же время В. А. Прасолов провёл динамичную кампанию с антикоррупционной повесткой, которая оказалась созвучна местному отделению «Справедливой России». Но проблематика обсуждаемых вопросов касалась прежде всего хозяйственных вопросов. Бюджетные средства не в полном объёме доходят до конкретных социальных объектов в сфере образования, здравоохранения и спорта. Кто хозяйничает на городских скверах и пляжах? Почему не улучшилось качество питьевой воды? Действительно, неполные девять лет под управлением Николая Федянина во многом стали для Таганрога временем упущенных возможностей. Таганрог не был превращён в туристический центр. Наиболее зримые результаты – бурное развитие в городе розничной торговли. Происходило это нередко за счёт уничтожения аутентичной городской среды, сохранившейся с XIX века. В. А. Прасолов обязуется создать: справедливые тарифы ЖКХ каждому жителю г Таганрога, молодым – возможности для развития карьеры, социальную защиту всем, кто в ней нуждается, равенство перед законом, не взирая на должности и звания. В. А. Прасолов, будучи заместителем мэра г. Таганрога, боролся с коррупцией в рамках своих полномочий, став мэром, также будет бороться с беззаконием в рамках своих полномочий.  |

Выводы:

1. Определение политического субъекта среднего города постиндустриального этапа развития включает те же признаки, что и вообще субъекта политики, но только в городском политическом пространстве, т.к. он участвует в выборах не только местного, но и регионального и федерального уровней, и это обстоятельство заставляет местного избирателя быть знакомыми с идеологическими платформами российских партий.
2. Победа Единой России вызвана, прежде всего, ее попытками освоить постмодернистское видение мира в условиях российской действительности, совместить или нейтрализовать “левую” и “правую” противоположности политического процесса России в государственном бюрократизме. Но характерный авторитаризм для власти, определим его как рыночный, заметно снижает её рейтинг.
3. Основные причины поражения КПРФ: программные документы содержат модернистские идеи, в частности, на третьем этапе социальных преобразований нашего общества предполагается создание необходимых предпосылок для создания будущей коммунистической ассоциации, где свободное развитие каждого является условием развития всех, т.е. реализовать все-таки идею отмирания государства, в чем КПСС, в конце-концов, и добилась успеха, развалив Советский Союз. Поэтому вновь вступающая в жизнь часть населения – молодая, не доверяет ей. Социально-экономические неудачи Единой России повышают значение КПРФ.
4. Роль политических партий в России снижается, так как ни одна не может получить конституционное большинство в парламенте. Население с 1991 года не смотрит на партии как на единственный источник благополучия страны
5. В общем и целом можно отметить, что большинство населения Таганрога поддерживает малейшие постмодернистские тенденции политических действий партий и кандидатов в президенты на местном уровне, даже при таком слабом влиянии партий, что свидетельствует о его демократической трансформации.
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