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Понятие «ментальность» было введено французскими историками М. Блоком и Л. Февром. Одним из основных принципов школы «Анналов» была попытка воссоздать субъективные представления людей прошлого о мире и самих себя – то, что и стало называться ментальностью.

На сегодняшнее время в современной науке не существует единого и установленного определения ментальности, но среди наиболее значимых можно выделить следующие. По определению Е. Лисеенко, ментальность – это «исторически и социально-культурно обусловленный способ и тип мышления, глубинный источник и уровень коллективного сознания, включая и бессознательное» [10]. В. Дорошкевич определяет ментальность как «...глубинный уровень сознания нации, на котором формируется установка и склонность чувствовать и воспринимать мир, мыслить и действовать во имя утверждения своего места в этом мире» [5, 20]. Н. Яковенко отмечает, что понятие «менталитет» или «ментальность» «... передает комплекс основных представлений об окружающем мире, который присущ сознанию людей той или иной эпохи» [15, 6]. Разнообразие точек зрения на содержание понятий «менталитет» и «ментальность» продемонстрировал «круглый стол» на тему «Понятие ментальности в общественных науках». В ходе дискуссии отмечалось, что термин «ментальность» употребляется для обозначения установившихся духовных структур, существующих в определенных, сложившихся общностях людей. Одни участники обсуждения высказались за то, что в данном случае вполне можно обойтись понятиями «дух» и «душа», другие же доказывали право на существование понятия «ментальность», в том числе и в конкретно-исторических исследованиях [11].

Заслуживает внимания также определение российского исследователя истории ментальности А. Гуревича, который определил ментальность как социально-психологические установки, автоматизмы и привычки сознания [4, 75]. Он убежден, что именно благодаря исследованию ментальности «вместо истории сельского хозяйства появляется история крестьян» [8, 98]. Л. Пушкарев, проанализировав терминологическую ситуацию вокруг понятий «менталитет» и «ментальность», склонился к мысли, что ближе к ним по содержанию находится термин «духовный мир» [12, 164]. Итак, можно говорить о том, что «ментальность» добавляет духовной жизни тот национальный колорит, без которого общественное сознание приобретает признаки всеобщей абстрактной схемы.

Ментальность обладает рядом свойств, важнейшими из которых являются, с одной стороны, ее большая устойчивость, а с другой – относительная изменчивость. Изменение ментальности может быть вызвано определенными социальными взрывами. Одним из таких взрывов стала революция 1917 года и события, которые произошли после нее и радикально изменившие ментальность ключевых групп населения.

Формирование нового типа человека для постреволюционного советского общества стало центральной проблемой, которая встала перед советской культурой в 20-е годы ХХ века. Новый советский человек – это архетип человека с определенными качествами, которые должны стать доминирующими среди всех граждан государства независимо от культурного, этнического и языкового разнообразия страны. Принадлежность к конкретной национальности связана в ментальности с определенными качествами, чертами характера, чаще негативными, «враждебными» советскому обществу (скупостью, склонностью к наживе, эгоизмом).

Северное Приазовье всегда оставалось полиэтническим и полирелигиозный регионом, население которого имело свое особое ментальное поле. Ментальность населения Северного Приазовья – это симбиоз устойчивых национальных и религиозных традиций с новой советской ментальностью.

Ряд этносов проживающих в Северном Приазовье существенно выделялся на ментальном уровне среди украинского и русского населения. Существовал также ряд стереотипов относительно представителей той или иной национальности. Например, греков и евреев считали трудолюбивыми, хитрыми и стремящимися к обогащению. При этом еврейское население считалось исключительно городскими жителями, в то время как болгары и меннониты жителями сельскими. Меннонитов считали трудолюбивыми, организованными, гуманными, высоко моральными, такими, что не употребляют спиртных напитков и любящими порядок. Считалось также, что они благотворно влияют на украинских и российских крестьян. Хотя меннониты старались жить отдельной общиной и довольно замкнуто. Также меннониты очень высоко ценили образование.

В формировании ментальности населения Северного Приазовья значительную роль играла религия. Как показывают опросы и архивные данные, большинство населения исповедовало православие, однако стоит отметить, что в первые годы советской власти именно православное население чаще отказывалось от своей веры или в пользу атеизма, или в пользу другой религии, в основном протестантства. Это может говорить о том, что советские методы пропаганды были достаточно эффективными, а также о том, что часть населения могла легко отказаться от своих взглядов ради личной выгоды (потому что представителям определенных религиозных течений предоставлялись экономические льготы, возможность не отбывать военную службу).

Советский человек должен был быть бескорыстным, полным энтузиазма, соблюдать идеи марксизма-ленинизма и вести себя соответственно его предписаниям, относиться к государственной собственности с уважением, словно это была его собственность. Кроме того, он терял любые националистические настроения, будучи человеком советской, а не русской, украинской или любой из многих других национальностей [2].

Было издано огромное количество литературы, в которой описывался идеал нового человека и перечислялись его качества: любовь к коммунизму и готовность бороться за него, революционный дух, активность и желание участвовать в изменениях, дисциплинированность, эрудиция, технические способности и дух коллективизма. Однако в описании такого рода была характерная особенность: оторванность описанного идеала от действительности. Он был скорее отражением этой культуры, шаблоном, красивой наклейкой, но не реальным человеком, имеющим собственную душу и психику.

Некоторые западные историки настаивают на том, что «продукт» советской политики характеризовался такими чертами, как безразличие к результатам своего труда и отсутствие инициативы, равнодушие к общей собственности и осуществлению мелких краж на рабочем месте как для личного использования, так и для получения прибыли, пассивное принятие всего, что власть возлагает на них, и избежание какой-либо индивидуальной ответственности [2].

Стоит отметить, что подобные моменты действительно встречаются в 20-е годы. Население, особенно крестьяне, привыкшие к индивидуальному хозяйству, очень болезненно переживали организации коммун, артелей, а затем и колхозов, в которые они должны передать часть своего имущества. Эти колебания крестьян очень хорошо видно в контексте специально проведенного нами опроса, когда часть респондентов отмечала о том, что «сегодня крестьянин мог отвести в колхоз лошадь, а на следующий день пойти и забрать» [3].

В первые годы советской власти воспитание молодого поколения было ориентировано на развитие личности и воспитание «нового человека». Однако впоследствии большевистское правительство стало на противоположный путь, считая, что в тоталитарном государстве важнее подчинить личность коллективу.

Концепцией 20–30-х годов предусматривалось формирование не только «нового советского человека», но и «новой советской женщины». Советская женщина должна была сочетать в себе традиционность и революционность: быть не только матерью и женой, но и работницей преданной делу. В первую очередь советская женщина должна быть образованной, чему способствовала кампания по ликвидации неграмотности. Советская власть призывала женщин-работниц посещать школы и развивать свои профессиональные навыки. Существовали возможности для участия женщин в общественной жизни и политике, они могли стать членами партии, бороться за избирательные и административные должности [1, 73].

Основополагающим звеном в переходе к советской ментальности было изменение отношения к религии. Советская ментальность формировалась не только на марксистско-ленинских принципах, но во многом на основе христианской ментальности народа. Например, отношение к труду, материальным благам оставалось неизменным на протяжении лет. Как крестьянин-собственник трудился от зари до зари, так советский рабочий и крестьянин быстро, в срок выполнял планы и распоряжения. В советскую ментальность перекочевало и свойство не стремиться к богатству, к наживе любым путем.

Однако, американская исследовательница Ш. Фицпатрик в своей работе «Сталинские крестьяне. Социальная история Советской России в 30-е годы: деревня» отмечает, что очень длительное время у колхозников сохранялся «крепостной» менталитет. И что именно нескончаемый поток крестьян-мигрантов принес с собой в город их привычку работать спустя рукава и презрение к понятию государственной (общественной) собственности [14, 358].

Российская исследовательница Н. Лебина отмечает, что господствующее представление о добре и зле играло не последнюю роль в формировании ментальности. В дореволюционном обществе они определялись религией. Роль православной церкви в формировании ментальности населения усиливалась также ее тесной связью с повседневными бытовыми практиками. Выполнение религиозных обрядов стало нормой повседневной жизни. Новая власть с первых же дней проявила свою атеистическую направленность. Отделение православной церкви от государства влекло за собой резкое сокращение сферы его мировоззренчески-нормализующего влияния на население [9, 120-121].

В разделе «Безбожный быт» в своей монографии «Повседневная жизнь советского города: нормы и аномалии 1920–1930 годы» Н. Лебина утверждает, что марксистское мировоззрение считалось основным нормализующим учением в советском обществе, однако необходим был период переориентации населения с церковных норм на марксистские и освоение их на ментальном уровне. Советские властные и идеологические структуры выбрали гениально простой способ достижения цели – наполнение привычных форм выражения религиозного мировоззрения новым содержанием. Иными словами, считая веру, в данном случае христианскую, патологией, большевики воплотили формальные средства ее выражения в норму. Население на удивлениелегко, по крайней мере, внешне, воспринялодогматы новой веры. Этому способствовал «бытовой коммунизм», то есть внедрение новой идеологии в повседневные практики, как-то красные крестины, красные свадьбы и тому подобное. Но не менее важным было заимствование церковной атрибутики, символики и лексики. После незначительной трансформации они применялись идеологическими структурами в процессе воспитания населения, и прежде всего молодежи, в коммунистическом духе. Ведь именно молодые люди представляли собой идеальный объект для реализации глобальной коммунистической идеи о формировании «нового советского человека» [9, 145].

Официальной нормой стало считаться служения общественным идеалам социализма и пренебрежение личными интересами. Трудно сказать, насколько прочно укоренилось это представление в ментальности населения, но оно явно присутствовало во властных дискурсах и мало чем отличалось от религиозного толкования понятия счастья.

Религиозно-культовый характер новой морали нашел выражение и в специфике статуса личности в ментальности населения 20–30-х годов. Система марксистского мировоззрения приобретала в советской стране вид какой-то новой религии, явно авторитарного характера, что дает человеку ощущение защищенности посредством повиновения сильной власти и ликвидации личной независимости. Оценка значимости человека является яркой характеристикой развития общества.

Именно в 30-е годы ХХ века окончательно формируется новый тип человека. Американская исследовательница Ш. Фицпатрик в своей монографии «Повседневный сталинизм. Социальная история Советской России в 30-е годы: город» назвала этот тип homo sovieticus, для которого сталинизм был естественной средой. Кстати, сталинизм в понимании Ш. Фицпатрик – это не политическая система и не идеология. В данном исследовании этот термин используется для краткого определения целого комплекса институтов, структур, ритуалов, которые в совокупности создают среду обитания homo sovieticus сталинской эпохи [13, 7].

Для homo sovieticus государство было вездесущим и играло центральную роль в его жизни. Жизненную среду для человека того периода можно охарактеризовать такими явлениями: господство коммунистической партии, марксистско-ленинская идеология, бюрократия, культы вождей, социальное строительство, преследование «классовых врагов», полицейский надзор и террор [13, 9].

Ш. Фицпатрик отмечает, что бдительность, то есть неусыпная подозрительность, была одной из важнейших составляющих коммунистического менталитета. Хороший коммунист должен был «постоянно проявлять бдительность по отношению к врагам и шпионам, тайно проникающим в наши ряды». Коммунист, который не был непрерывно начеку, то есть не имел бесконечных подозрений относительно своих сограждан и даже товарищей по партии, не выполнял своего долга перед партией и впадал в «правый уклон». Враги были везде и, что самое ужасное, часто маскировались. Коммунист всегда должен был быть готов «разоблачить» тайных врагов и показать их «истинное лицо» [13, 28].

О том, что страх был совершенно нормальным явлением для советской ментальности, говорит Н. Лебина [9, 157].

Украинская исследовательница А. Капустян выделила страх, что «заставлял доносить, вмешивался в жизнь и души людей, всасывался в кровь, порождал моральную податливость, способную перерасти в моральную неразборчивость», как одну из характерных ментальности того времени [6, 183].

Усилия по созданию «нового человека» с новым сознанием дали первые ощутимые и масштабные результаты со второй половины 30-х годов. Именно в это время вступило в самостоятельную жизнь первое поколение советских граждан, которые родились или незадолго до революции, или вскоре после, – людей, социализация которых происходила в условиях сталинского режима, которые не помнили (или вовсе не знали) ни дореволюционного прошлого, ни развития революции, людей, чья память была чистой доской, «на которой система и вождь могли нарисовать «нужные» фигуры».

По мнению российской исследовательницы Т. Колосовской, крупнейшее разрушение ментальности нанесли грамотность и образование. Система образования строилась исключительно на основе социалистических идей. Поколение, выросшее уже в советские времена, не имело представления о роли традиционных религий в обществе, а деятельность церковных организаций воспринимала негативно. Однако воспринимала новую религию на основе социалистической идеи. Здесь были свои атрибуты: красные уголки, портреты и памятники вождей и так далее [7, 244].

Так, в послереволюционный период в менталитете населения произошли кардинальные изменения. Они отразились на сознании, мировоззрении, смещении ценностных ориентиров, которые деформировались, ослаблялись, теряя национальные корни. Значительно слабее стала преемственность поколений, росли тенденции маргинализации населения, особенно молодежи, ее отчуждения от национальных традиций. В условиях стремления советской власти ограничить влияние церкви, в обстановке террора и насилия, уменьшение роли семьи в воспитании подрастающего поколения, культа личности, формировался новый менталитет «советского человека» для которого сталинизм был естественной средой обитания.
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